BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1142-10/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača PRODOOR d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa JP Lokom d.o.o. Novi Grad Sarajevo, br: .941/21 od 13.04.2021.godine - u postupku javne nabavke: „Nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad sistema naplate karata na Sjevernom i Južnom parkingu", broj obavještenja o nabavci 269-7-1-51-3-22/21, objavljen na portalu javnih nabavki dana: 23.03.2021godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se kao neosnovana žalba*** ponuđača PRODOOR d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa JP Lokom d.o.o. Novi Grad Sarajevo, br. 941/21 od 13.04.2021.godine - u postupku javne nabavke: „Nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad sistema naplate karata na Sjevernom i Južnom parkingu"
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ugovornog organa JP Lokom d.o.o. Novi Grad Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom br. 941/21 od 13.04.2021.godine u postupku javne nabavke: „Nabavka, isporuka, instalacija i puštanje u rad sistema naplate karata na Sjevernom i Južnom parkingu#, broj obavještenja o nabavci 269-7-1-51-3-22/21, objavljen na portalu javnih nabavki dana: 23.03.2021.godine, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač PRODOOR d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.04.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da se u tenderskoj dokumentaciji navodi „DATASHEET“, koja je engleska riječ, dok tačkom D., stavkom broj.2. Način i izrada ponude TD, navodite: *„Ponuda i svi dokumenti i korenspodencija u vezi sa ponudom moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH. Prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod od sudskog tumača odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda, osim ukoliko drukčije nije naznačeno u TD.“*

U ANEKSU II T.D. od stavke 1 do stavke 15, dostavljena je tehnička specifikacija (DATA SHEET-ove) za stavku 2., za stavku 6,. za stavku 7. za stavku 8.,za stavku 10. ,za stavku 12., stavku 15. iz prostog razloga što su te stavke same po sebi logične i ugovorni organ je sam naveo tehničku specifikaciju u ANEKSU II, koja se ni kojem slučaju ne može promijeniti.

Primjer:

- „Intel 15“ je „Intel I5“, i ne može biti nešto drugo
- RAM memorije 8 GB je ram memorija od 8 GB i ne može biti 7 ili 9.
- SSD disk 256 GB je disk od 256 GB
- AIO PC, 4,2 GHz, 17“ je računar, na kojem nije moguće vršiti bilo kakve izmjene ili dopune i tako dalje.

Veoma je čudno da su ugovornom organu logične stavke: 2,8,12,15 i za njih nije potrebna tehnička dokumentacija (data-sheet) dok za stavke 6,7,10 to jeste.

Žalitelj ističe da ugovorni organ tvrdi da: „Iz dostavljenih data sheet-ova za stavku 3. (ulazni terminal) i stavku 5. (automatska naplatna stanica) ne može se dokazati da ponuđena oprema odgovara traženom i to:

- Iz dostavljenog datasheet-a za stavku 3. (ulazni terminal) nije jasno definisana minimalna širina printanja termalnog papira, te se ne može smatrati da oprema zadovoljava traženo.
- Iz dostavljenog datasheet-a za stavku 5. (automatska naplatna stanica) nije jasno definisana minimalna širina printanja termalnog papira, te se ne može smatrati da oprema zadovoljava traženo.

Naime, ugovorni organ je kompletnu tehničku dokumentaciju koristio od društva „ARGON SISTEMI“ d.o.o. Sarajevo, te istu implementirao u TD što žalitelju kao konkurentnom ponuđaču apsolutno ne predstavlja nikakav problem, pravdajući širinu printanja termalnog papira količinom podataka koje stoje na istom kao i SMS kodom. Na termalnom papiru bilo koje širine možete isprintati kompletnu jednu knjigu, jer količina podataka printana na termo papiru nema nikakve veze sa širinom iste, (više podataka na tiket papiru utiče samo na dužinu tiketa, a ne širinu) izuzev ako ne želite preferirati određenog ponuđača.

Proizvođač opreme „GreenCentar“ i žalitelj kao ovlašteni zastupnici za BiH, a u skladu sa tehničkom specifikacijom (data-sheet) koji smo vam dostavili, u mogućnosti su da na uređajima koriste sve vrste, tipove i gramaže termo papira, kao i FAN-FOLD kartica, kao i magnetnih kartica.

Očekivati da proizvođači širom svijeta svoju tehničku dokumentaciju (data-sheet), kataloge, web stranice i prospekte prilagođavaju tehničkim podacima „ARGON SISTEMA"d.o.o. Sarajevo je apsolutna besmislica. Ali ste vi kao ugovoreni organ, u skladu sa ZJN BiH član 68. stav. 3, imali puno pravo da pozovete ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavili, u skladu sa članom.45. do 51. i otklonite sve nedoumice koje ste imali u vezi ponude žalitelja.

Žalitelj pobija tvrdnje ugovornog da: "Posljednje dvije stranice ponude nisu numerisane i parafirane, niti ovjerene pečatom ponuđača, u skladu sa tačkom D., stavkom br.2, Način i priprema ponude tenderske dokumentacije."Indikativno je da u vašem obrazloženju niste naveli da posljednje dvije stranice se odnose na: štampanu literaturu, brošuru, katalog? Član 58. stav 2. ZJN BiH, kaže: "Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si)", te su navedeni dokumenti u skladu sa zakonom kao takvi i dostavljeni.

Dalje pobija tvrdnje ugovornog da :" ponuđač nije pravilno popunio Izjavu o ispunjenosti uslova iz Člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (službeni glasnik BiH, br.39/14), kao ni Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH u skladu sa formom datoj u tenderskoj dokumentaciji, a čiji tekst je propisan Zakonom o javnom nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, br. 90//14 i 20/15).

Ponuđač na strani 16. svoje ponude dostavio je obrazac Aneks V-Izjava o ispunjenosti iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br.90/14 i 20/15), te na strani 17. svoje ponude dostavio je Aneks VI-Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, gdje pored naziva privrednog društva ponuđač nije naveo položaj ovlaštenog lica predstavnika ponuđača u privrednom društvu, iako u obrascu jasno stoji „Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti "U ponudi na strani 21. nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra od 26.03.2021. godine, gdje na strani 29. tačno stoji ime ovlaštene osobe u zastupanju u unutrašnjem i vanjskom transportu, a to je osoba čije ime se nalazi na Izjavama, tako da se u praksi ZJN-a, ovo smatra štamparskom greškom, (trivijalnom greškom) koja ne utiče na rezultat postupka, i ne može biti eleminatorni faktor.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

1.Riječ „DATASHEET" koju žalitelj navodi kao stranu riječ u sklopu tenderske dokumentacije, je uobičajena i općeprihvaćena internacionalna riječ u IT komunikaciji koja jasno i nedvosmisleno upućuje na to da se radi o tehničkoj specifikaciji opreme na koju se odnosi. U svakom jeziku postoji, pored domaćih, određen broj riječi koje su primljene iz drugih jezika, ali čije se značenje ne dovodi u pitanje.U svakodnevnoj komunikaciji, posebno kada su informacione tehnologije u pitanju, mnogo je anglizama koji su u kontinuiranoj upotrebi i za koje bismo, ukoliko bismo prevodili, dobili značenje koje većina korisnika ne bi razumjelo. Specifikaciju pak tih Datashetova odnosno podataka i poglavlja koje sadrže, bez prevoda je izuzetno teško razumjeti prosječno edukovanom korisniku u oblasti na koju se odnosi predmetna

nabavka, a zbog čega je Ugovorni organ i tražio da se dostave prevodi od strane ovlaštenog sudskog tumača.

2.Ugovorni organ je naveo minimalne karakteristike tražene opreme po stavkama 6, 7 i 10. S obzirom na to da u ponudi nisu dostavljeni datasheetovi za navedene stavke, Ugovorni organ ne može znati šta je ponuđeno po navedenim stavkama, da li su to stavke minimalno zahtjevanih karakteristika ili veće. Za stavke 2, 8, 12 i 15 nije potreban datasheet zbog toga što su navedene stavke zavisne o drugim dijelovima sistema ili se koriste kao repromaterijal, što podrazumijeva da su odgovarajućeg tipa za ponuđeni sistem.

Primjer za stavke 2 i 12 (Indukciona petlja): direktno korespondira sa građevinskim radovima koji će se vršiti prije instalacije sistema i na licu mjesta je potrebno urezati petlju naznačenih dimenzija i postavljanje silikonskog kabela. Za navedene stavke nije tražena minimalna tehnička specifikacija te samim time nije bilo neophodno ni dostavljati tehničku specifikaciju nego ponuditi opremu koja će biti funkcionalna.

Primjer za stavke 8 i 15 (beskontaktne kartice, papirne rolne): nije potreban tehnička dokumentacija jer navedene stavke spadaju pod potrošni materijal i podrazumijeva se da iste odgovaraju ponuđenom sistemu.

3.Tehnička dokumentacija uređaja treba da omogući uvid u tehničke informacije uređaja, između ostalog i u specifikaciju printera koja je glavna komponenta u ulaznim terminalima ovakvih sistema, te sama cijena uređaja uveliko zavisi od cijene i kvalitete printera. Ugovorni organ je jasno naznačio u opisnom dijelu dokumentacije koje podatke je nephodno prinatati na kartu korisnika parking sistema, te da je čitljivost navedenih podataka od izuzetnog značaja.

Upravo iz razloga koji ste naveli, da je "moguće printati knjigu" na termalnom printeru, ugovorni organ je želio da izbjegne printanje takvih tiketa prema korisnicima što apsolutno nije prihvatljivo za ovakav tip sistema.

Termalni printeri mogu da printaju tikete manjih ili većih širina, te samim time uveliko varira i cijena uređaja na osnovu traženog. Ukoliko bismo dopustili korištenje opreme bez dokaza da ista zadovoljava traženi minimum tehničkih mogućnosti, direktno bismo oštetili druge ponuđače koji su dostavili traženu tehničku specifikaciju i ne bi bili u fmansijski ravnopravnom položaju.

Ugovorni organ vodio se činjenicom da, kako navodite, većini ponuđača ne predstavlja nikakav problem da prilagodi i koristi sve vrste, tipove i gramaže termo papira te nam iz tog razloga nije jasna i dokučiva poenta žalbenog razloga.

Tvrdnja da je Ugovorni organ koristio tehničku specifikaciju bilo kojeg od Ponuđača je u najmanju ruku neprofesionalna i vrlo ozbiljna optužba neutemeljena dokazima, posebno uzimajući u obzir da žalitelj nije uradio niti uvid u ponudu izabranog Ponuđača u za to predviđenom zakonskom roku da bi iznosio tvrdnje da ugovorni organ preferira nekog od Ponuđača u konkretnom postupku Javne nabavke. Tehnička specifikacija je kreirana u skladu sa najmodernijim tehnologijama koje mogu ispuniti i mnogi drugi Ponuđači i ostavljena mogućnost da svi zainteresovani ponude robu boljih karakteristika od traženih a u okviru procijenjene vrijednosti javne nabavke.

Ugovorni organ je imao pravo ali ne i obavezu da traži pojašnjenje dostavljene dokumentacije. Na Ponuđačima je da dokažu svoju ličnu, te tehničku i profesionalnu sposobnost traženu tenderskom dokumentacijom, ili postave pitanja za pojašnjenje tenderske dokumentacije, te eventualno ulože žalbu na tendersku dokumentaciju u za to predviđenim rokovim defmisanim Zakonom o javnim nabavkama, ukoliko smatraju da ih ista na bilo koji način eliminiše iz ravnopravnog učešća u konkretnom postupku.

4.Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom D. PODACI O PONUDI, stav 2. Način izrade ponude jasno i nedvosmisleno naveo sljedeće: Ponuđači su obavezni da pripreme ponude sukladno kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koie nisu pripremljene sukladno sa ovom tenderskom dokumentacijom će bit odbačene kao neprihvatljive, "

Prilikom pripreme ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije ni na koji način mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova:

Sukladno stavu Agencije za javne nabavke pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu i/i ponuda, na neki drugi način, uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj i/i posijednoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača, a sve u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je jasno i nedvosmisleno vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno od gore navedenog, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Svi listovi ponude, trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene da zastupaju ponuđača. Pored parafa ovlaštenog lica ponuđača, svaki list ponude se mora ovjeriti pečatom ponuđača (oznaka broja stranice ponude mora biti jasno vidljiva).

Obzirom daje ponuda žalitelja uvezana čvrstim uvezom i kao takva čini cjelinu na istu se primjenjuju odredbe tenderske dokumentaciju u skladu sa prethodno navedenim.

5.Ugovorni organ se prilikom kreiranja traženih izjava pridržavao Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, a čiji tekst je propisan Zakonom o javnim nabavkama i u kojem je jasno i precizno defmisan tekst Izjava od člana 45. i 52. koje se dostavljaju u postupcima javnih nabavki, a u kojima se između ostalog traži da Ponuđač navede: (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti). Daje ponuđač „Prodoor d.o.o. Sarajevo napravio štamparsku grešku, mišljenja smo da istu ne bi ponovio na obje Izjave, odnosno na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (službeni glasnik BiH, br.39/14), kao i na Pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH. U skladu sa navedenim možemo zaključiti da se radi o propustu prilikom izrade ponude i prateće dokumentacije, a ne štamparskoj grešci. Kako je postupak javne nabavke strogo formalan upravni postupak, a obzirom da ovo nije jedini propust koji je ponuđač „Prodoor d.o.o. Sarajevo napravio prilikom izrade ponude Komisija je između ostalog i kao razlog odbacivanja dostavljene ponude navela i ovaj kao jedan od brojnih razloga zbog koje je ponuda ponuđača „Prodoor d.o.o. Sarajevo isključena iz daljeg učešća zbog neispunjavanja uslova datih u tenderskoj dokumentaciji.

U skladu sa prethodno navedenim, Ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom i neutemeljenom. Cilj koji svaki Ugovorni organ treba imati u vidu, prilikom planiranja i provođenja postupka javnih nabavki, a čime smo se i mi vodili jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Svi zainteresovani Ponuđači koji su imali primjedbe na tekst ili uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji te ih smatrali na bilo koji način diskriminirajućim ili eliminatomim u postupku javne nabavke, imali su mogućnost da postave pitanja za pojašnjenje ili čak ulože žalbu na istu, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i konkretnom tenderskom dokumentacijom.

Iz predhodno navedenog, razmatranjem potpuno neosnovanih žalbenih navoda žalitelja, sasvim je jasna namjera žalitelja da svim raspoloživim pravnim sredstvima utiče na URŽ da pokuša ishodovati poništenje postupka i provođenje ponovnog postupka od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da nakon razmatranja odbije žalbu i omogući ugovornom organu nastavak postupka nabavke, a sve u skladu sa članom 111. stav 1. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, te da prilikom odlučivanja o troškovima postupka po ovoj žalbi, primjenjujući odredbu člana 119. stav 2. Zakona o javnim nabavkama da žalbu u cjelosti odbacite kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ponudu ponuđača „Prodoor" d.o.o. Sarajevo odbacio kao prihvatljivu iz sljedećih razloga:

....."1.Nisu dostavljeni data sheet-ovi proizvođača za svu ponuđenu robu kojim se dokazuje da tražena oprema zadovoljava tražene kriterije, kako je to zahtjevano u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti tenderske dokumentacije, u kojoj se navodi sljedeće:

„...U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: - b) Data sheet-ovi proizvođača za sve komponente sistema kojim se dokazuje da tražena oprema zadovoljava tražene kriterije, odnosno iz kojih se može potvrditi da ponuđena oprema odgovara traženom."

Nije dostavljen datasheet ponuđene opreme za stavku 6, Parking upravljačka jedinica Nije dostavljen datasheet ponuđene opreme za stavku 7. Parking operater sistem Nije dostavljen datasheet ponuđene opreme za stavku 10. Softverski modul za SMS naplatu.

2. Iz dostavljenih data sheet-ova za stavku 3. (ulazni terminal) i stavku 5. (automatska naplatna jedinica) ne može se dokazati da ponuđena oprema odgovara traženom, i to:

Iz dostavljenog datasheeta za stavku 3. (ulazni terminal) i nije jasno definisana minimalna širina printanja termalnog printera, te se ne može smatrati da oprema zadovoljava traženo.

Iz dostavljenog datasheeta za stavku 5. (automatska naplatna jedinica) nije jasno definisana minimalna širina printanja termalnog printera, te se ne može smatrati da oprema zadovoljava traženo.

3. Posljednje dvije stranice dostavljene ponude nisu numerisane, parafirane niti ovjerene pečatom ponuđača, u skladu sa tačkom D., stavkom br. 2. Način izrade ponude tenderske dokumentacije, u kojoj se navodi sljedeće:

-.Stranice ponude se označavaju broiem na način da ie jasno i nedvosmisleno vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio."

„...Svi listovi ponude, trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koie su ovlaštene

da zastupaju ponuđača. Pored parafa ovlaštenog lica ponuđača, svaki list ponude se mora ovjeriti pečatom ponuđača (oznaka broia stranice ponude mora biti iasno vidljiva)."

4. Izabrani ponuđač nije pravilno popunio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), kao

ni Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH u skladu sa formom datoj u tenderskoj dokumentaciji, a čiji tekst je propisan Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH", br. 90/14 i 20/15). Ponuđač, na strani 16.svoje ponude dostavio je obrazac Aneks V - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), te na strani 17.svoje ponude dostavio je Aneks VI - Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, gdje pored naziva privrednog društva ponuđač nije naveo položaj ovlaštenog lica predstavnika ponuđača u privrednom društvu, iako u obrascu jasno stoji „Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti'.

Slijedom prethodno navedenog, ponuda ponuđača „Prodoor" d.o.o. Sarajevo se odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 2. stav (1) tačka I) alineja 2. Zakona, te na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, isključuje iz daljeg učešća zbog neispunjavanja uslova datih u tenderskoj dokumentaciji....."

Žalitelj pobija obrazloženje dato u navedenoj odluci navodeći sljedeće:

Žalitelj navodi da tenderskoj dokumentaciji navodi se „DATASHEET", koja je Engleska riječ, dok tačkom D., stavkom broj.2. Način i izrada ponude TD, navodite: „Ponuda i svi dokumenti i korenspodencija u vezi sa ponudom moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u BiH Prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku koji se najčešće koristi u međunarodnoj trgovini, pod uslovom da je dostavljen i zvaničan prevod od sudskog tumača odgovarajućih poglavlja na jezik na kojem je napisana ponuda, osim ukoliko drukčije nije naznačeno u TD. "

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 101 stav (6) Zakona propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju žalitelj navedeno spori nakon odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovaj organ zaključuje da je propustio rokove da osporava tendersku dokumentaciju u ovoj fazi postupka.

Dalje žalitelj navodi da u Aneksu II TD od stavke 1 do stavke 15, mi kao ponuđač nismo dostavili tehničku specifikaciju (DATA SHEET-ove) za stavku 2., za stavku 6., za stavku 7., za stavku 8., za stavku 10., za stavku 12., stavku 15., iz prostog razloga što su te stavke same po sebi logične i Ugovorni organ je sam naveo tehničku specifikaciju u ANEKSU П, koja se ni u kojem slučaju ne može promijeniti.

Primjer:

„Intel 15" je „Intel 15", i ne može biti nešto drugo RAM memorije 8GB je RAM memorije od 8GB i ne može biti 7 ili 9 - SSD disk 256 GB je disk od 256GB

AIO PC, 4,2GHz, 17" je računar, na kojem nije moguće vršiti bilo kakve izmjene ili dopune i tako dalje

Veoma je čudno da su ugovornom organu logične stavke: 2, 8, 12, 15 i za njih nije potrebna tehnička dokumentacija (data-sheet) dok je za stavke 6, 7, 10 to jeste.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da i sam žalitelj u svojoj žalbi priznaje da nije dostavio DATA SHEET-ove za stavku 2., za stavku 6., za stavku 7., za stavku 8., za stavku 10., za stavku 12., stavku 15., smatrajući da su stavke same po sebi logične, što je za ovaj organ neprihvatljivo iz razloga što ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisuje minimum uslova te određujući za iste dokaze. Nakon što žalitelj prihvati tendersku dokumentaciju kao takvu ne osporavajući istu i dostavi ponudu samim time sa istom se složio, isti je u obavezi poštivati sve uslove i dostaviti dokaze na način kako je zahtijevano jer u suprotnom njegova ponuda neće biti prihvatljiva a što je u konkretnom slučaju i bio razlog za eliminaciju ponude žalitelja obzirom da se isti nije pridržavo uslova traženih tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje žalitelj pobija razlog svoje eliminacije po osnovu stavki 3. (ulazni terminal) i stavku 5. (automatska naplatna stanica) ne može se dokazati da ponuđena oprema odgovara traženom.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom između ostalog i iz razloga što se iz dostavljenog datasheet-a za stavku 3. (ulazni terminal) nije jasno definisana minimalna širina printanja termalnog papira, te se ne može smatrati da oprema zadovoljava traženo, takođe iz dostavljenog datasheeta za stavku 5. (automatska naplatna stanica) nije jasno definisana minimalna širina printanja termalnog papira, te je ocijenjeno od strane ugovornog organa da se ne može smatrati da oprema zadovoljava traženo.

U vezi sa navedenim žalitelj samo iznosi paušalne tvrdnje ne dajući apsolutno nikakvu kontraargumentaciju u odnosu na tvrdnje ugovornog organa. Naprotiv sam žalitelj ponovno upućuje samo na način na koji je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju te shodno tome i žalitelj potvrđuje tvrdnje ugovornog da ne sadrži traženo, obzirom da je i naveo da .....“očekivati da proizvođači širom svijeta svoju tehničku dokumentaciju (data-sheet), kataloge, web stranice i prospekte prilagođavaju tehničkim podacima „ARGON SISTEMA“ d.o.o. Sarajevo je apsolutna besmislica....“, a što potvrđuje da traženo i nije dokazao, ***pa shodno tome navod žalitelja je neosnovan.***

Dalje ovaj organ je takođe utvrdio da je ugovorni organ ponudu žalitelj eliminisao i iz razloga što posljednje dvije stranice dostavljene ponude nisu numerisane, parafirane niti ovjerene pečatom ponuđača, u skladu sa *tačkom D., stavkom br. 2. Način izrade ponude tenderske*, te da nije pravilno popunio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona kao ni Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ponuđač nije naveo položaj ovlaštenog lica predstavnika ponuđača u privrednom društvu, iako u obrascu jasno stoji „Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti“.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da se radi i manjim propustima, ali kako je ugovorni organ pravilno eliminisao ponudu žalitelja po osnovu drugih uslova, to ovaj organ

cijeni da su predmetni navodi irelevantni, obzirom da ponuda žalitelja nije prihvatljiva po ocjeni ovog organa.

Obzirom da se žalba odbija samim time naknada za pokretanje žalbenog postupka je nepovratna.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- PRODOOR d.o.o. Sarajevo,
- JP Lokom d.o.o. Novi Grad Sarajevo
- evidencija
- a/a